**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/12-01 от 22 сентября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 29-07/21 в отношении адвоката**

**Р.С.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 29-07/21,

**УСТАНОВИЛ:**

05.07.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Т.А.Д. в отношении адвоката Р.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат принимал участие в его защите по назначению 07 ноября 2019 года в СО ОМВД России по району Х. в г.М. Полагает, что основанием участия было назначение защитника в порядке ст.51 УПК РФ, указывает, что оплата работы защитника не производилась. Считает, что адвокат воспользовался юридической неграмотностью доверителя и проведением следственных действий в ночное время. Адвокат говорил, что решит все вопросы, и добьется избрания меры пресечения в виде домашнего ареста. Заявитель рассказал адвокату, что ни в чем не виноват. На этот момент адвокат знал, что следственные действия незаконны, но уговорил заявителя взять вину на себя. Заявитель считает, что адвоката для его защиты пригласил следователь под видом ст.51 УПК РФ.

05.07.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

07.07.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2553 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

29.07.2021г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

23.08.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

23.08.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

23.08.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Р.С.В. нарушения пп.1 п.1 ст.7, п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Т.А.Д., выразившегося в том, что адвокат, в отсутствие заключенного в установленном порядке соглашения, прибыл 07 ноября 2019 года в СО ОМВД России по району Х. в г.М. и, не имея установленных законом оснований, приступил к защите в стадии предварительного расследования Т.А.Д.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии, подтвердив установленные квалификационной комиссией обстоятельства, включая проход в помещение следственного отдела в ночное время без надлежаще оформленных полномочий защитника, и пояснив, что за отступления следователя и сотрудников СО от установленных УПК РФ правил уголовного судопроизводства он не ответственен, а также что ранее он работал следователем в СО ОМВД России по Т. району г.М.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно установила, что адвокатом нарушены требования пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА, поскольку вступление в уголовное дело в качестве защитника Т.А.Д. осуществлено с грубым и очевидным нарушением установленного порядка без заключения соответствующего соглашения. Поручение на защиту Т.А.Д. по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда адвокату не распределялось.

Совет не принимает довода адвоката о том, что основанием для явки в следственный отдел для защиты задержанного Т.А.Д. явились устные договорённости с третьими лицами. Ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» устанавливает письменное соглашение об оказании юридической помощи в качестве безусловного основания осуществления профессиональной деятельности защитника в уголовном судопроизводстве. Адвокатом не оспаривается, что представленное в материалах дисциплинарного дела письменное соглашение от 07.11.19г. заключалось с задержанным лично в помещении СО ОМВД России по району Х. г.М., куда Р.С.В. явился по предложению неустановленного лица в качестве адвоката, но без необходимых полномочий.

Оценивая полноту и качество оказываемой заявителю юридической помощи, Совет отмечает допущенное адвокатом явное нарушение УПК РФ при производстве следственных действий в ночное время. Адвокатом не оспаривается, что из действий, осуществлявшихся в ночь с 07.11.19г. на 08.11.19г. с участием Т.А.Д., не терпящим отлагательства являлось лишь задержание заявителя. При этом, несмотря на указываемую адвокатом в объяснениях «непринуждённую обстановку» общения со следователем, защитником не было предпринято мер к недопущению нарушений уголовно-процессуального закона в отношении подзащитного.

Из материалов дисциплинарного дела также усматривается, что, явившись в СО ОМВД России по району Х. г.М. без предусмотренных действующим законодательством об адвокатской деятельности оснований, приступив к общению с задержанным Т.А.Д. в нарушение существующих правил, заключив соглашение с отступлением от типовых условий, применяемых адвокатским образованием (в отношении уплаты вознаграждения), адвокат поступился профессиональными интересами по мотивам, не связанным с надлежащим исполнением обязанностей защитника.

При указанных обстоятельствах знакомство адвоката Р.С.В. со следователем М.В.Н. (которое заявитель характеризует как дружеские отношения) является дискредитирующим для защитника, поскольку порождает сомнения в его профессиональной добросовестности. Порочные практики беспринципного отношения к профессиональным обязанностям защитника умаляют авторитет адвокатуры в целом как института, призванного обеспечивать квалифицированную юридическую помощь при защите от уголовного преследования. Квалификационной комиссией было обосновано установлено, что при вступлении адвоката в уголовное дело в качестве защитника Т.А.Д. следователь отступал от соблюдения общераспространённых формальностей, вытекающих из требований УПК РФ. Со своей стороны, адвокатом не были исполнены профессиональные обязанности защитника надлежаще и полностью. Действия адвоката были обоснованно расценены как подрыв доверия как к адвокату персонально, так и к адвокатуре в целом.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из следующего.

В рамках компетенции, определённой законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, Совет не имеет правовых оснований считать, что допущенные адвокатом Р.С.В. проступки носят чисто формальный характер.

Своими действиями адвокат Р.С.В. умалил авторитет адвокатуры и адвокатского сообщества в целом. Возможность подобных практик дает неопределённому кругу лиц сомневаться, что институт, призванный осуществлять конституционно-значимую функцию обеспечения квалифицированной юридической помощи (ст.48 Конституции РФ), может быть источником и инструментом нарушения прав и законных интересов прибегнувшего к его помощи лица. Указанные действия подрывают доверие к адвокату и адвокатуре в целом. Злоупотребление публичным доверием несовместимо со статусом адвоката (ст.5 КПЭА).

На адвокатскую палату субъекта РФ возложены публичные конституционно-значимые функции обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, её доступности для населения, организация гражданам РФ бесплатной юридической помощи, представительства и защиты адвокатов в государственных и муниципальных органах, контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами кодекса профессиональной этики адвоката (п.4 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17.06.13г. № 907-О, наделение адвокатской палаты правом прекращения статуса адвоката направлено на обеспечение адвокатуры квалифицированными специалистами, обладающими высокими профессиональными и морально-нравственными качествами. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.05.15г. № 1089-О, применение меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката направлено на исключение из числа адвокатов лиц, не отвечающих предъявляемым к ним требованиям.

Совет считает установленные квалификационной комиссией деяния адвоката Р.С.В. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, не совместимыми со статусом адвоката.

При этом Совет разъясняет, что на основании п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» Р.С.В. надлежит незамедлительно сдать удостоверение адвоката в территориальный орган юстиции (Управление Минюста РФ по Московской области) по адресу: 117218, г.Москва, ул.Кржижановского, д.13, к.1, независимо от наличия либо отсутствия намерения оспаривать решение Совета о прекращении статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.1 п.2 ст.17, пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения пп.1 п.1 ст.7, п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Т.А.Д., выразившегося в том, что адвокат, в отсутствие заключенного в установленном порядке соглашения, прибыл 07 ноября 2019 года в СО ОМВД России по району Х. в г.М. и, не имея установленных законом оснований, приступил к защите в стадии предварительного расследования Т.А.Д.

2. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката Р.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

3. Установить в соответствии с п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что Р.С.В. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении одного года с момента вынесения настоящего решения.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев